

«

»

“ ”

“ ”

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ
Проблемы теории доказывания и доказательств

: 40.04.01

,

:

: 1 2,

: 2 3

		2	3
1	()	0	4
2		0	144
3	, .	2	24
4	, .	2	0
5	, .	0	16
6	, .	0	0
7	, .	0	6
8	, .	0	2
9	, .		6
10	, .	0	118
11	(, ,)		
12			

(): 40.04.01

: 01.02.2011 . 176 14.12.2010 ., : 19648,

: 1, ,

(): 40.04.01

, 9 20.06.2017

, 6 21.06.2017

:

,

:

,

:

.

1.

1.1

Компетенция ФГОС: ПК.2 Способен квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности.
; в части следующих результатов обучения:

28.

Компетенция ФГОС: ПК.4 Способен выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать правонарушения и преступления.
; в части следующих результатов обучения:

2.

2.

2.1

--	--

.2. 28

1.Формирование представлений о теоретических проблемах теории доказательств и процесса доказывания	; ;
--	-----

.4. 2

2.Формирование навыков по планированию доказательственной деятельности на всех стадиях уголовного судопроизводства	; ;
--	-----

3.

3.1

: 2				
:				
1.	0	2	1, 2	

3.2

: 3				
:				
1.	0	2	1, 2	
:				
2.	0	2	1, 2	
3.	0	2	1, 2	

.2	28.	+	+
.4	2.	+	+

1

7.

1. Досудебное производство в уголовном процессе: Учебное пособие / Бедняков И.Л., Демидова Е.Т. - Самара: Самарский юридический институт ФСИИ России, 2015. - 170 с.: ISBN 978-5-91612-103-2 - Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=939954> - Загл. с экрана.

2. Киселев А. И. Общая теория доказательства в российском уголовном процессе : монография / А. И. Киселев. - Новосибирск, 2011. - 151 с.. - Режим доступа: http://elibrary.nstu.ru/source?bib_id=vtls000154540

3. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : [учебник для вузов по спец. 021100 "Юриспруденция" / Воскобитова Л. А. и др.] ; отв. ред. П. А. Лупинская ; Моск. гос. юрид. акад. - М., 2011. - 1087 с.

4. Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе : учебно-практическое пособие / В. А. Лазарева. - Москва, 2012. - 343 с.

1. Шейфер С. А. Понятие доказательства: спорные вопросы теории / С. А. Шейфер // Государство и право. - 2008. - № 3. - С. 12-21..

2. Брусницын Л. В. К использованию видеотехнологий в уголовном судопроизводстве / Л. В. Брусницын // Государство и право. - 2009. - № 3. - С. 53-62.

3. Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе : учебно-практическое пособие / В. А. Лазарева. - М., 2010. - 343 с.

1. Современные проблемы науки и образования [Электронный ресурс] : электрон. науч. журн. – Режим доступа: http://elibrary.ru/title_about.asp?id=11941. – Загл. с экрана

2. ЭБС НГТУ : <http://elibrary.nstu.ru/>

3. eLIBRARY.RU (Научная электронная библиотека РФФИ) [Электронный ресурс]. – [Россия], 1998. – Режим доступа: [http://\(www.elibrary.ru\)](http://(www.elibrary.ru)). – Загл. с экрана.

4. ЭБС «Издательство Лань» : <https://e.lanbook.com/>

5. ЭБС IPRbooks : <http://www.iprbookshop.ru/>

6. ЭБС "Znanium.com" : <http://znanium.com/>

7. :

8.

8.1

1. Смешкова Л. В. Проблемы теории доказывания и доказательств [Электронный ресурс] : электронный учебно-методический комплекс / Л. В. Смешкова, О. А. Исаева ; Новосиб. гос. техн. ун-т. - Новосибирск, [2017]. - Режим доступа: http://elibrary.nstu.ru/source?bib_id=vtls000235164. - Загл. с экрана.

8.2

1 СПС "КонсультантПлюс"

2 СПС "Гарант"

9.

-

1	(-) , ,	

1. Обобщенная структура фонда оценочных средств учебной дисциплины

Обобщенная структура фонда оценочных средств по дисциплине Проблемы теории доказывания и доказательств приведена в Таблице.

Таблица

Формируемые компетенции	Показатели сформированности компетенций (знания, умения, навыки)	Темы	Этапы оценки компетенций	
			Мероприятия текущего контроля (курсовой проект, РГЗ(Р) и др.)	Промежуточная аттестация (экзамен, зачет)
ПК.2 Способен квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности.	з28. Знать основные положения теории доказательств и процесса доказывания в уголовном судопроизводстве, теоретические и практические проблемы данного института и уметь принимать оптимальные решения.	Доказательственное право и теория доказывания Источники доказательств в уголовном процессе Классификация доказательств. Понятие и элементы процесса доказывания Понятие и свойства доказательств Признание недопустимыми доказательств, полученных на стадии предварительного расследования и судебного производства Субъекты доказывания Цели доказывания и их соотношение с назначением уголовного судопроизводства.	Контрольная работа вариант 1-10	Экзамен, варианты теста 1-10
ПК.4 Способен выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать правонарушения и преступления.	у2. Уметь собирать, проверять и оценивать доказательства в целях выявления, раскрытия и пресечения правонарушений и преступлений.	Доказательственное право и теория доказывания Источники доказательств в уголовном процессе Классификация доказательств. Понятие и элементы процесса доказывания Понятие и свойства доказательств Признание недопустимыми доказательств, полученных на стадии предварительного расследования и судебного производства Субъекты доказывания Цели доказывания и их соотношение с назначением уголовного судопроизводства.	Контрольная работа вариант 1-10	Экзамен, варианты теста 1-10

2. Методика оценки этапов формирования компетенций в рамках дисциплины.

Промежуточная аттестация по дисциплине проводится в 3 семестре - в форме экзамена, который направлен на оценку сформированности компетенций ПК.2, ПК.4. Экзамен проводится в форме письменного тестирования, порядок и условия комплектации экзаменационных заданий приведены в паспорте экзамена.

Кроме того, сформированность компетенций проверяется при проведении мероприятий текущего контроля, указанных в таблице раздела 1.

В третьем семестре обязательной формой промежуточного контроля является выполнение и защита контрольной работы. Примеры вариантов и методические указания по выполнению, защите и оценке приводятся в паспорте контрольной работы.

Общие правила выставления оценки по дисциплине определяются балльно-рейтинговой системой, приведенной в рабочей программе учебной дисциплины.

На основании приведенных далее критериев можно сделать общий вывод о сформированности компетенций ПК.2, ПК.4, за которые отвечает дисциплина, на разных уровнях.

Общая характеристика уровней освоения компетенций.

Ниже порогового. Уровень выполнения работ не отвечает большинству основных требований,

теоретическое содержание курса освоено частично, пробелы могут носить существенный характер, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы не достаточно, большинство предусмотренных программой обучения учебных заданий не выполнены или выполнены с существенными ошибками.

Пороговый. Уровень выполнения работ является пороговым, если обучаемый демонстрирует знание теоретических основ базовых институтов доказывания, без затруднения оперирует соответствующей терминологией.

Базовый. Уровень выполнения работ является базовым, если обучаемый демонстрирует знание теоретических основ базовых институтов доказывания, без затруднения оперирует соответствующей терминологией, умеет компетентно применять нормы уголовно-процессуального законодательства по вопросам применения средств доказывания и интерпретации результатов доказательственной деятельности.

Продвинутый. Уровень выполнения работ является продвинутым, если обучаемый демонстрирует знание теоретических основ базовых институтов доказывания, без затруднения оперирует соответствующей терминологией, умеет компетентно применять нормы уголовно-процессуального законодательства по вопросам применения средств доказывания и интерпретации результатов доказательственной деятельности, умеет формулировать и анализировать теоретические и прикладные проблемы института уголовно-процессуального доказывания.

Паспорт экзамена

по дисциплине «Проблемы теории доказывания и доказательств», 3 семестр

1. Методика оценки

Экзамен проводится в письменной форме по тестам. Экзаменационные тесты представлены в десяти вариантах, каждый из которых содержит десять тестовых заданий.

Пример варианта теста для экзамена

Вариант 1.

1. Решение об уничтожении вещественных доказательств, являющихся предметами, исключенными из гражданского оборота, вправе принимать:

- а) суд,
- б) прокурор,
- в) дознаватель,
- г) все указанные субъекты.

2. _____ – сведения, полученные в соответствии с ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда.

3. Заключение специалиста –

- а) содержание экспертных исследований и выводы по вопросам, поставленным лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами,
- б) представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед сторонами,
- в) показания по вопросам сторон и суда в судебном производстве.

4. Субъектами проверки доказательств не являются:

- а) потерпевший,
- б) следователь,
- в) орган дознания, дознаватель,
- г) подозреваемый.

5. В качестве иных документов допускаются:

- а) документы, являющиеся средством преступления,
- б) документы, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела,
- в) документы, сохранившие на себе следы преступления.

6. Классификация доказательств в зависимости от отношения к предмету обвинения:

- а) прямые и косвенные доказательства,
- б) обвинительные и оправдательные,
- в) первоначальные и производные
- г) личные и предметные (вещные).

7. Субъектами процесса доказывания не является:

- а) прокурор,
- б) потерпевший,

в) следователь,

г) эксперт.

8. Не может быть доказательством в уголовном процессе:

а) оперативно-служебный акт о применении служебно-розыскной собаки;

б) справка о судимости;

в) протокол допроса подозреваемого;

г) протокол судебного заседания

9. Что из перечисленного не может быть признано вещественным доказательством:

а) дверная ручка со следами рук свидетеля,

б) пальто потерпевшего со следами крови,

в) деньги, полученные обвиняемым от продажи украденного,

г) видеозапись, произведенная во время следственного эксперимента.

10. Доказательство, полученное с нарушением закона, является:

а) неотносимым,

б) недостоверным,

в) недопустимым.

2. Критерии оценки

• Ответ на тест считается **неудовлетворительным**, если студент дал менее пятиправильных ответов на тестовые задания. Оценка составляет 16 баллов.

• Ответ на тест засчитывается на **пороговом** уровне, если обучаемый дал пятьправильных ответов на тестовые задания. Оценка составляет 20 баллов

• Ответ на тест засчитывается на **базовом** уровне, если обучаемый дал восемьправильных ответов на тестовые задания. Оценка составляет 32 баллов.

• Ответ на тест засчитывается на **продвинутом** уровне, если обучаемый дал десять правильных ответов на тестовые задания. Оценка составляет 40 баллов.

3. Шкала оценки

Экзамен считается сданным, если сумма баллов составляет не менее 20 баллов (из 40 возможных).

Количество баллов, полученных на экзамене, учитывается при определении итоговой оценки по дисциплине, соответственно, итоговая оценка при аттестации складывается из оценок, полученных за работу на семинарских занятиях - от 8 до 32 баллов, на защите контрольной работы - от 7 до 28 баллов и на экзамене - от 20 до 40 баллов.

В общей оценке по дисциплине баллы за экзамен учитываются в соответствии с правилами балльно-рейтинговой системы, приведенными в рабочей программе дисциплины.

Характеристика работы студента	Диапазон баллов рейтинга	Оценка ECTS	Традиционная (четырёхуровневая шкала оценок)
Отлично – работа высокого качества, теоретическое содержание курса освоено полностью, необходимые практические навыки работы сформированы, качество всех выполненных работ,	87 – 100	A+	отлично
		A	

запланированных учебной программой оценено числом баллов, близким к максимальному		A-	
Очень хорошо – уровень выполненных работ отвечает большинству предъявленных требований, все задания, предусмотренные учебной программой, выполнены	87–89	B+	хорошо
		B	
Хорошо – уровень выполненных работ отвечает основным требованиям, качество выполнения одного из предусмотренных заданий не отвечает максимальной оценке, содержит ошибки	74–86	B-	
		C+	
		C	
Удовлетворительно – теоретическое содержание курса освоено частично, но пробелы в освоении материала не существенны, некоторые виды заданий выполнены с ошибками	60–73	C-	
		D+	
		D	
		D-	
Посредственно – уровень выполненных работ не отвечает требованиям, предъявляемым к форме и содержанию, ряд заданий не выполнены или оценены числом баллов близким к минимальному	50–59	E	
Неудовлетворительно (с возможностью пересдачи) – теоретическое и практическое содержание курса освоено частично, большинство заданий, не выполнено, либо их качество оценено минимальным числом баллов.	25–49	FX	неудовлетворительно
Неудовлетворительно (без возможности пересдачи) – теоретическое и практическое содержание курса не освоено, запланированные задания не выполнены либо содержат грубые ошибки.	0–24	F	

Паспорт контрольной работы

по дисциплине «Проблемы теории доказывания и доказательств», 3 семестр

1. Методика оценки Контрольная работа подготавливается в письменном виде в соответствии с содержанием выбранного варианта и состоит из двух заданий, сформулированных в виде правовой задачи. При проверке контрольной работы оценивается правильность применения правовых норм при решении задачи, комплекс правовых актов, использованных при решении, полнота и точность ответа на поставленные вопросы.

2. Критерии оценки

Каждое задание контрольной работы оценивается в соответствии с приведенными ниже критериями.

Контрольная работа считается **невыполненной**, если обе задачи решены неверно, студентом применены правовые нормы не соответствующие по содержанию и назначению смыслу разрешаемой ситуации. Оценка составляет **7** баллов.

Работа выполнена на **пороговом** уровне, если оба задания решены, но ответ в обоих случаях является неполным. Или частично неверным. Оценка составляет **8** баллов.

Работа выполнена на **базовом** уровне, если обе задачи решены верно, но отсутствуют ответы на отдельные вопросы, указанные в задаче. Оценка составляет **18** баллов.

Работа считается выполненной **на продвинутом** уровне, если задачи решены верно, ответы на каждый вопрос представлены в полном объеме и аргументированы со ссылкой на соответствующие ситуации правовые акты. Оценка составляет **28** баллов.

3. Шкала оценки

Оценка, полученная по результатам проверки контрольной работы, учитывается при выведении итоговой оценки по результатам усвоения содержания дисциплины, путем сложения с суммой баллов, полученных за работу на практических занятиях (от 8 до 32 баллов) и при сдаче экзамена (от 20 до 40 баллов).

В общей оценке по дисциплине баллы за контрольную работу учитываются в соответствии с правилами балльно-рейтинговой системы, приведенными в рабочей программе дисциплины.

Характеристика работы студента	Диапазон баллов рейтинга	Оценка ECTS	Традиционная (четырёхуровневая шкала оценок)
Отлично – работа высокого качества, теоретическое содержание курса освоено полностью, необходимые практические навыки работы сформированы, качество всех выполненных работ,	87 – 100	A+	отлично
		A	

запланированных учебной программой оценено числом баллов, близким к максимальному		A-	
Очень хорошо – уровень выполненных работ отвечает большинству предъявленных требований, все задания, предусмотренные учебной программой, выполнены	87–89	B+	хорошо
		B	
Хорошо – уровень выполненных работ отвечает основным требованиям, качество выполнения одного из предусмотренных заданий не отвечает максимальной оценке, содержит ошибки	74–86	B-	хорошо
		C+	
		C	
Удовлетворительно – теоретическое содержание курса освоено частично, но пробелы в освоении материала не существенны, некоторые виды заданий выполнены с ошибками	60–73	C-	удовлетворительно
		D+	
		D	
		D-	
Посредственно – уровень выполненных работ не отвечает требованиям, предъявляемым к форме и содержанию, ряд заданий не выполнены или оценены числом баллов близким к минимальному	50–59	E	удовлетворительно
Неудовлетворительно (с возможностью пересдачи) – теоретическое и практическое содержание курса освоено частично, большинство заданий, не выполнено, либо их качество оценено минимальным числом баллов.	25–49	FX	неудовлетворительно
Неудовлетворительно (без возможности пересдачи) – теоретическое и практическое содержание курса не освоено, запланированные задания не выполнены либо содержат грубые ошибки.	0–24	F	

4. Варианты контрольной работы

Вариант 1

Задание 1. В ходе расследования дела об автотранспортном происшествии были собраны следующие доказательства:

1) допрошенный в качестве свидетеля врач Грушин сообщил, что в момент оказания потерпевшему Смирнову первой помощи последний был в сознании и сообщил, что его сбила автомашина “Москвич” с номерами 57-17 МАГ;

2) свидетель Борисов показал: со слов сослуживца Воробьева ему известно, что водитель заводской автомашины “Москвич”, 57-17 МАГ — Глумов — накануне совершил наезд на неизвестного гражданина;

3) свидетель Воробьев подтвердил данное обстоятельство и указал, что об этом ему стало известно со слов самого Глумова, с которым он находится в приятельских отношениях;

4) подозреваемый Глумов на допросе свою причастность к наезду на Смирнова отрицал и заявил, что накануне он не проезжал по той дороге, на которой был сбит Смирнов;

5) при осмотре автомашины “Москвич”, 57-17 МАГ, на бампере были обнаружены большие пятна крови;

6) по заключению судебно-медицинской экспертизы пятна крови на бампере являются кровью человека, относящейся к 1-й группе. Кровь потерпевшего также относится к первой, а водителя — ко второй;

7) свидетель Денисов показал, что он видел, как легковая автомашина “Москвич”, 57-17 МАГ, на большой скорости наехала на гражданина и скрылась;

8) на месте происшествия обнаружен след протектора, который был сфотографирован, и с него снят гипсовый слепок;

9) по заключению трасологической экспертизы, след протектора, обнаруженный на месте происшествия, оставлен автомашиной “Москвич”, 57-17 МАГ;

10) согласно характеристике, Глумов является дисциплинированным и исполнительным водителем, активно участвует в работе профсоюзной организации. *Классифицируйте собранные по делу доказательства на: личные и вещественные, обвинительные и оправдательные.*

Задание 2. Чагин, обвиняемый в причинении тяжких телесных повреждений Васину, заявил следователю ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела видеозаписи, сделанной с мобильного телефона и содержащей разговор Чагина, его приятеля Сафина и потерпевшего Васина. Ходатайство обвиняемый мотивировал тем, что, судя по содержанию записи, инициатором драки был сам потерпевший Васин, что является смягчающим обстоятельством. Следователь отказал в удовлетворении ходатайства, пояснив, что, во-первых, доказательства могут быть получены только следователем при производстве следственных действий, во-вторых, данная видеозапись не имеет значения для расследования уголовного дела, и никак не подтверждает невинности обвиняемого. *Правомерно ли решение следователя? Оцените его правовую позицию.*

Вариант 2

Задание 1. По делу об убийстве Малышева собраны следующие данные о причастности подозреваемого Ширяева к этому преступлению:

1) врач Абрамов подтвердил, что в момент оказания первой помощи Малышев еще был в сознании и перед смертью сказал, что в него выстрелил Ширяев;

2) свидетель Лысенко показал, что на следующий день после убийства Малышева он, находясь в квартире Ширяева, видел, как последний чистил пистолет;

3) свидетель Пронин сообщил, что взаимоотношения между Малышевым и

Ширяевым, как говорила ему жена убитого Малышева, были всегда дружескими, и никаких ссор между ними не происходило;

4) жена убитого показала, что отношения между ее мужем и Ширяевым, действительно, всегда были дружескими. Но она никогда не любила Ширяева и убеждена, что мужа убил именно он, хотя подтвердить это ничем не может;

5) при обыске в сарае, принадлежащем Ширяеву, в сене был обнаружен пистолет “Маузер” № 2;

6) по заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Малышева последовала от огнестрельного ранения;

7) по заключению баллистической экспертизы гильза, обнаруженная возле трупа Малышева, выброшена при выстреле из пистолета системы “Маузер” № 2, который найден у Ширяева;

8) сосед Малышева, десятилетний Коля Воронов, опознал Ширяева. Он пояснил, что стоял на балконе и видел, как Ширяев стрелял в Малышева, который тут же упал;

Определите:

– *какие из приведенных фактов могут быть признаны доказательствами и какие обстоятельства, подлежащие доказыванию, устанавливает каждое из собранных доказательств,*

– *является ли каждое из собранных доказательств допустимым.*

Задание 2. В производстве следователя Борисова находилось уголовное дело, возбужденное по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Свидетель Корнеев дал показания по данному уголовному делу следователю Еникееву в связи с тем, что Борисов в этот день отсутствовал, а Корнеев должен был срочно уехать в командировку. В командировке Корнеев погиб. Во время судебного следствия защитник заявил ходатайство о признании показаний Корнеева недопустимыми доказательствами. *Какое решение должен принять суд по заявленному ходатайству?*

Вариант 3

Задание 1. По уголовному делу о совершении ряда квартирных краж при сбыте вещей на рынке был задержан Рогов. Изъятые у него вещи были предъявлены потерпевшим, которые их опознали, что было зафиксировано протоколом предъявления для опознания. При обыске в квартире Рогова была обнаружена связка ключей. Из имеющихся в уголовном деле двух протоколов следственных экспериментов и заключения эксперта усматривается, что два ключа подошли к замкам дверей квартир, в которых произошли кражи. Свидетели Сошкин и Дымов показали, что в день кражи видели выходящего их подъезда незнакомого мужчину с чемоданом в руке, и описали его приметы. Рогов в числе четырех человек был предъявлен свидетелям для опознания и опознан, о чем был составлен соответствующий протокол. К уголовному делу приобщена копия приговора четырехлетней давности об осуждении Рогова по пп. «б», «в» ст. 158 УК РФ. *Перечислите все доказательства, которые были собраны по уголовному делу.*

Задание 2. При расследовании хищения материальных ценностей, совершенного сотрудником товарного склада Р., следователем при осмотре складской документации были обнаружены акты ревизий со следами подчистки в тексте. Документы были изъяты и приобщены к уголовному делу в соответствии с ч. «п. 6 ст. 74 УПК РФ. *Правомерны ли действия следователя? Являются ли акты ревизий в данном случае доказательствами по уголовному делу? Если да, то к какому виду доказательств по ч. 2 ст. 74 УПК РФ они должны быть отнесены?*

Вариант 4

Задание 1. После производства неотложных следственных действий орган дознания направил уголовное дело руководителю следственного органа для производства предварительного следствия.

Наряду с другими материалами в уголовном деле имелись:

- постановление о возбуждении уголовного дела,
- протокол задержания подозреваемого,
- протокол допроса подозреваемого,
- протокол осмотра предметов, изъятых у подозреваемого в результате личного обыска, произведенного при его задержании,
- характеристика на подозреваемого, данная по месту его работы,
- пять объяснений, полученные от очевидцев до возбуждения уголовного дела,
- протокол осмотра места происшествия, произведенного до возбуждения уголовного дела. *Перечислите, какие доказательства были получены при проведении неотложных следственных действий.*

Задание 2. В качестве одного из доказательств вины Тарасова, обвинявшегося в содействии террористической деятельности, следователем была приобщена к уголовному делу аудиозапись телефонного разговора Тарасова с членом террористической группы. В ходе судебного разбирательства защитник заявил ходатайство о признании данной аудиозаписи недопустимым доказательством, поскольку она была произведена без получения судебного решения. Возражая на заявленное ходатайство, государственный обвинитель пояснил, что запись была сделана в ходе контртеррористической операции, проводившейся оперативно-розыскным управлением Службы по защите конституционного строя и борьбе с терроризмом ФСБ в целях предупреждения совершения террористического акта на основании п. 4 ч. 3 ст. 11 ФЗ «О противодействии терроризму». *Какое решение должен принять суд по поступившему ходатайству защитника?*

Вариант 5

1. Задание 1 Храмов был задержан на рынке по подозрению в хищении драгоценностей из комиссионного магазина. При личном обыске у него были изъяты два женских золотых гарнитура с жемчугом. Из документов, находившихся при нем, и со слов задержанного следовало, что три дня назад он был освобожден из места заключения, где отбывал наказание за кражу имущества. На вопрос, кому принадлежат драгоценности, Храмов объяснил, что купил их у неизвестного ему мужчины на этом же рынке для своей жены и дочери.

При допросе Храмов подтвердил свои прежние показания и добавил, что фамилию и адрес человека, у которого купил драгоценности, он указать не может, но может его опознать. Следователь, принявший уголовное дело к своему производству, направил в суд постановление с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Храмова, ссылаясь на следующие обстоятельства:

- а) Храмов уже был судим за кражу вещей;
- б) Храмов не имеет определенного занятия и места жительства;
- в) недавно освободившись из места заключения и нигде не работая, Храмов не мог иметь денег для покупки таких дорогих предметов;
- г) Храмов не доказал, что обнаруженные при нем вещи он купил у неизвестного ему человека.

Судья отказал в санкции на арест Храмова по следующим мотивам:

- а) органами следствия не установлено когда, где, у кого и при каких обстоятельствах Храмов украл драгоценности;
- б) органами содействия не были опровергнуты с помощью каких-либо доказательств показания Храмова о том, что обнаруженные вещи он приобрел у неустановленного лица. *Перечислите все собранные по уголовному делу доказательства.*

Задание 2. При производстве по уголовному делу о разглашении банковской тайны следователь, столкнувшись с трудностями при квалификации преступления, обусловленными неопределенностью понятий «банковская тайна» и «разглашение»,

обратился по этому вопросу с официальным письмом на кафедру юридического вуза к ведущему специалисту в области уголовного права, специализирующемуся в вопросах квалификации экономических преступлений, в котором, описав обстоятельства дела, поставил вопрос: имеется ли в действиях служащего банка Л. состав преступления. Письменный ответ ученого следователь приобщил к делу и сослался на него в обвинительном заключении как на заключение специалиста. *Что такое заключение специалиста? Чем оно отличается от заключения эксперта? Правомерны ли действия следователя? Имеет ли доказательственное значение письмо ученого?*

Вариант 6

Задание 1. Расследуя уголовное дело о совершении разбойного нападения, следователь произвел осмотр места происшествия, в ходе которого были обнаружены и изъяты нож, осколок бутылки со следами вещества бурого цвета; сделан слепок следа с грунта; осуществлена фотосъемка, в результате которой были получены фотоматериалы фрагментов с места совершения преступления. *Перечислите все доказательства, полученные при осмотре места происшествия (на основании ч. 2 ст. 74 УПК РФ).*

Задание 2. Районным судом было принято к производству уголовное дело в отношении С. и Д., обвинявшихся в совершении разбоя группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого здоровья потерпевшему. В ходе судебного разбирательства уголовное дело в отношении С. было приостановлено в связи с его тяжелым заболеванием. В отношении Д. судья вынес обвинительный приговор. Через полгода было возобновлено судебное разбирательство в отношении обвиняемого С.

При рассмотрении уголовного дела судья посчитал, что, исходя из приговора, вынесенного в отношении Д, ряд обстоятельств можно считать доказанными: место и время совершения разбойного нападения, степень и характер телесных повреждений, причиненных потерпевшему, степень участия С. в совершении преступления. *Оцените правомерность решения судьи.*

Вариант 7

Задание 1. При допросе свидетеля Сорина следователь решил сделать аудиозапись ввиду того, что Сорин давал противоречивые показания. О применении соответствующих технических средств следователь уведомил свидетеля. Сорин отказался давать показания, ссылаясь на то, что закон требует зафиксировать в протоколе заявление по поводу применения звукозаписи. Такая формулировка, по мнению Сорина, исключает применение магнитофона насильно, вопреки воле допрашиваемого. Следователь заявил Сорину, что он будет вынужден привлечь Сорина к уголовной ответственности за отказ от дачи показаний. В ответ на это Сорин сказал: “Я давать показания не отказываюсь, я лишь не желаю, чтобы они были зафиксированы с помощью аудиозаписи, а за это уголовная ответственность не предусмотрена”. *Прав ли свидетель Сорин? Как должен поступить следователь?*

Задание 2. Служебно-розыскная собака (СРС) с места кражи, совершенной в сельском магазине, привела сотрудников органов дознания к палатке, где жили строители дороги. Здесь собака набросилась на одного из рабочих, который в последующем был привлечен к уголовному делу в качестве подозреваемого. Результаты оперативно-розыскного мероприятия были оформлены актом о применении СРС. *Является ли указанный документ доказательством по уголовному делу? Если да, то укажите процессуальный порядок приобщения акта о применении СРС к материалам уголовного дела.*

Вариант 8

Задание 1. Все жильцы комнаты № 7 общежития завода утром ушли на работу. В комнате остался лишь Потехин, который заявил, что он заболел и пойдет в поликлинику.

Вернувшись с работы, проживающий в комнате Радченко обнаружил пропажу из незапертого чемодана бумажника, в котором находилась месячная зарплата. Об этом он сообщил коменданту общежития, а последний — в участок полиции.

В общежитие прибыл сотрудник ОУР с проводником и служебно-розыскной собакой. Собака взяла след и, обнюхав всех проживающих в комнате № 7, набросилась на Потехина, который тут же был задержан. В процессе дальнейшего расследования Потехин признал себя виновным в краже бумажника. Чтобы скрыть похищенное, он выбросил бумажник вместе с документами в реку, деньги истратил в ресторане, но название ресторана и место его расположения не помнит. Потехин указал место, где он бросил бумажник и документы, но найти их не удалось.

Потехина арестовали и заключили под стражу. Однако в судебном заседании он изменил показания и заявил, что:

— он ушел в поликлинику в 10 часов утра и вернулся в 15 часов 30 минут, кто в это время заходил в комнату № 7, он не знает;

— в момент прибытия в общежитие работников полиции он признался в краже потому, что испугался набросившейся на него собаки, а в дальнейшем, будучи задержан, боялся отказаться от своего признания, решив, что скажет об этом на суде.

Посещение Потехиным поликлиники подтверждено справкой.

Определите, какие доказательства были собраны по уголовному делу и распределите их по стадиям:

– доказательства, собранные в предварительном расследовании

– доказательства, собранные в судебном разбирательстве.

Задание 2. Расследуя дело по обвинению Сокова, следователь установил, что мать Сокова на следующий день после задержания сына обратилась в юридическую консультацию к адвокату Цирлину и, рассказав ему о преступных действиях сына, спросила его, какое наказание грозит сыну.

Мать Сокова на допросе заявила, что о преступных действиях сына она ничего не знает, она даже не догадывается, за что его задержали работники полиции. *Может ли следователь по указанному факту допросить адвоката Цирлина?*

Вариант 9

Задание 1. По уголовному делу о разбойном нападении на инкассатора на месте происшествия до прибытия следственно-оперативной группы и осмотра места происшествия, оперуполномоченным УР была подобрана стреляная гильза от пистолета марки «ТТ». Эту гильзу оперуполномоченный передал прибывшему на место осмотра следователю. Очевидцы нападения – водитель автомашины, на которой прибыл инкассатор на предприятие с деньгами, и двое случайных прохожих показали, что приблизительно запомнили одного из нападавших. С их помощью был составлен фоторобот одного из нападавших. На этом основании оперативные работники заподозрили в преступлении ранее судимого З., о чем проинформировали следователя. Следователь поручил установить местонахождение З. и организовать за ним негласное наблюдение, а результаты представить ему. Через несколько дней следователю была представлена сводка негласного наблюдения из, которой явствует, что З. сожительствует с Н. и проживает у неё на квартире. Следователь вынес постановление о производстве обыска на квартире Н. и поручил его производство оперативным работникам уголовного розыска. З. был задержан и доставлен следователю, однако, никаких вещественных доказательств о причастности З. и Н. к разбойному нападению во время обыска получено не было. *Были ли получены в данном случае результаты оперативной деятельности? Определите возможность и порядок их использования в качестве доказательств.*

Задание 2. Свидетель Петров сообщил на допросе, что первые два выстрела, которые он слышал во дворе дома, были произведены из нагана, а три последующие – из пистолета Стечкина. На вопрос следователя, видел ли свидетель указанное оружие, Петров ответил

отрицательно, но сообщил, что длительное время служил в вооруженных силах в должности инструктора по огневой подготовке, и способен идентифицировать оружие по звуку произведенного из него выстрела. *Будут ли признаны показания Петрова относимыми, допустимыми и достоверными?*

Вариант 10

Задание 1. При участии по уголовному делу, возбужденному по ч. 5 ст. 264 УК РФ, адвокат заявил следователю ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела экспертного заключения, проведенного в независимой экспертной организации. По мнению адвоката, результаты экспертизы, проведенной по постановлению следователя, являются спорными и содержат внутренние противоречия. Следователь отказал в удовлетворении ходатайства, пояснив, что, во-первых, представленный защитником документ не отвечает требованиям допустимости, во-вторых, в материалах дела уже содержится заключение трасологической экспертизы, полученное в порядке, установленном УПК РФ. *Оцените правомерность требования защитника и законность решения следователя. Какие процессуальные средства для защиты обвиняемого можно использовать в данной ситуации?*

Задание 2. Расследуя уголовное дело о нарушении правил вождения автомашины, повлекшее смерть лица, следователь усомнился в истинности показаний свидетеля, который с большого расстояния в сумерках заметил номер автомашины и детали происшествия. В целях проверки данных показания следователь направил запрос в отделение гидрометеослужбы о предоставлении информации о времени захода солнца, положении и фазе луны, облачности и иных погодных условиях тех суток, в период которых имело место событие преступления. *Можно ли считать данную справку доказательством по делу?*