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"Важнейшая задача: укреплять научный и преподавательский состав, привлекать действительно выдающихся исследователей - как российских, так и зарубежных, - обладающих знаниями и компетенциями в перспективных, только формирующихся областях, развивать программы академического обмена с другими вузами и университетами"

В.В. Путин (23.01.2019)

# 1. Об исследовании

Перед Россией стоят масштабные задачи: повысить конкурентоспособность экономики, усилить кадровый потенциал, совершить технологический рывок. Особое место в этом играют российские вузы, которые призваны стать центрами пространства для инноваций[[1]](#footnote-1).

Руководители высших учебных заведений – ректоры вузов - становятся группой, ответственной за решение масштабных задач. Понять, кто эти люди, какой путь они прошли прежде, чем поднялись на эту ступень, каков их научный потенциал, организаторские способности, профессиональные компетенции, каковы их взаимоотношения с органами власти и управления – вот задачи, которые были поставлены авторами доклада «**Ректоры России: сможет ли эта команда обеспечить научно-технологический прорыв?**».

Социологические исследование было проведено в ноябре 2018 – январе 2019 Центром изучения российской элиты Государственного университета управления в коллаборации с исследовательским центром «Лаборатория Крыштановской».

В ходе исследования были проанализированы 274 биографий ректоров крупнейших государственных высших учебных заведений России. Были подвергнуты анализу следующие аспекты деятельности ректоров: динамика развития вузов под их руководством, социально-демографические характеристики, опыт работы ректоров, их научное влияние, а также их включенность в работу институтов власти и управления, взаимодействие с бизнесом и др.

В ходе исследования использовались только открытые источники: сайты университетов, министерств и ведомств[[2]](#footnote-2), партии «Единая Россия»[[3]](#footnote-3), Общероссийского народного фронта[[4]](#footnote-4), доверенных лиц Президента[[5]](#footnote-5), сайты «Декларатор»[[6]](#footnote-6) и «Диссернет»[[7]](#footnote-7). Использовалась информация рейтингового агентства «Эксперт»[[8]](#footnote-8), который делает ежегодный рейтинг государственных вузов России, начиная с 2012 года, методика которого является наиболее обоснованной и дает сопоставимые результаты о динамике развития вузов.

Для анализа биографий ректоров была создана База данных «Ректоры России», содержащая информацию как о высших учебных заведениях, так и о биографиях ректоров, их образовании, научных достижениях, карьерных траекториях, доходах и проч.

# 2. Описание выборки

В исследование вошли 274 ректора крупнейших государственных вузов. В 2018 году в топ–100 рейтинга RAEX вошли 34 высших учебных заведений Московского региона, 11 вузов Санкт-Петербурга. На третьем месте по числу лучших вузов страны уже четвертый год подряд стоит Томск (6 вузов в сотне лучших). На четвертом месте Казань с 4 университетами. Далее следуют Воронежская, Самарская, Тюменская, Ростовская области и Республика Башкортостан - каждый из этих субъектов федерации пополнил список лучших вузов тремя университетами.

Средний возраст действующих ректоров лучших российских вузов составляет 59,5 лет. Самому молодому ректору - 35 лет, а самому старшему - 89 лет.

Самая многочисленная когорта в рейтинге — это ректора в возрасте от 56 до 65 лет (см. рис. 1). В то время как доля молодых руководителей (до 45 лет) составляет всего 11,2%.

Возраст ректора напрямую связан со стажем его пребывания во главе университета. Самый большой стаж имеют ректоры в возрасте старше 66 лет, а самый короткий – тем, кому меньше 45 лет (см. табл. 1).

**Таблица №1. Средний стаж работы в должности ректора в 2018 г.**

|  |  |
| --- | --- |
| Возрастная группа | Средний стаж на должности, лет |
| до 45 лет | 2,8 |
| 46-55 лет | 4,5 |
| 56-65 лет | 7,0 |
| старше 66 лет | 15,2 |

Волны назначений. Можно выделить 4 основных «волны»: 2008, 2010, 2013 и 2017. Именно в эти годы было назначено более 40% действующих ректоров. Те, кто руководит университетом уже больше 20 лет, то есть были назначены на свою должность до 2000 года, составляют 11% от общего числа ректоров лучших вузов. Больше половины ректоров (51%) были назначены в 2012 году или позже.

**Таблица №2. Когорты ректоров по периоду их назначения на должность, %**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Когорты ректоров по периоду их назначения на должность | Доля от общего числа ректоров (N=274) | Доля в топ-100 (N=100) |
| «Старожилы» (назначенные до 1998 г.) | 5,5 | 8,0 |
| «Люди В. Филиппова» (назначенные с 09.1998 до 03.2004) | 4,4 | 5,0 |
| «Люди А. Фурсенко» (назначенные с 03.2004 до 05.2012) | 32,7 | 37,0 |
| «Люди Д. Ливанова» (назначенные с 05.2012 до 08.2016) | 30,5 | 27,0 |
| «Люди О. Васильевой» (назначенные с 08.2016 до 05.2018) | 26,9 | 23,0 |

В списке, включающем 274 ректора государственных вузов, удельный вес недавно назначенных ректоров больше, чем в сотне лучших вузов рейтинга RAEX (26,9% против 23%). Таким образом, более успешные вузы меньше подвержены переназначениям: доля руководителей с солидным ректорским стажем там выше, чем в общем списке. В целом сегодня в университетах преобладают ректора, *назначенные при министре А. Фурсенко*. Доля этих ректоров в топ-100 еще больше (37%), что косвенно свидетельствует об их высокой эффективности.

Гендер. Подавляющее число ректоров – мужчины: 81,2% в общем списке, и 88,0% в списке 100 лучших вузов страны. Численность женщин в ректорском корпусе составляет менее четверти от числа всех руководителей вузов. Из 274 ректоров государственных вузов 52 женщины (18,8%). Причем их удельный вес уменьшается по мере увеличения позиции вуза: в сотне лучших российских вузов доля женщин-ректоров - 12%; в топ-50 - 5%, в топ-30 – 3%. В десятке лучших вузов России женщин нет.

Профессиональная специализация женщин-ректоров распределена следующим образом: треть женщин ректоров имеют ученую степень по медицинским наукам; 25% занимаются экономическими науками; 17% - техническими. Средний стаж женщин ректоров, составляет 2,2 года, тогда как мужчины занимают свою должность на протяжении 8,4 лет. Самое большое количество женщин из числа нынешних ректоров заняли свои должности при министре О.Ю. Васильевой - 7 человек из 12.

Научная специализация. Среди исследуемой группы ректоров российских вузов 61 кандидат наук (22,1%) и 214 докторов наук (77,5%). Один ректор не имеет научной степени (О.В. Федотова, которая возглавляет Высшую школу народных искусств в Санкт-Петербурге). Академики и члены-корреспонденты Российской академии наук и Российской академии образования представлены семью чел. (2,5%). В топ-100 лучших вузов России квалификация ректоров выше: кандидаты наук – 10%, доктора – 90%, академии и членкоры – 7%.

Превалируют среди ректоров представители точных и естественнонаучных дисциплин. Они составляют 66%. Самые популярные для ректоров специальности – это технические (34 чел.), экономические (20 чел.), физико-математические (14) и медицинские (14) науки.

# 3. Карьерные траектории

От того, какой опыт имеют руководители российских университетов, в значительной степени зависит успешное развитие вузов. В процессе биографического анализа было выявлено пять основных типов карьерных траекторий:

Научная карьера. Этот тип карьерной траектории описывает тех, кто продвигался по служебной лестнице исключительно в рамках академических институтов, часто внутри одного университета. Эти люди, как правило, начинали с аспирантуры, защищали кандидатскую диссертацию, становились доцентами, после защиты докторской получали профессорское звание, возглавляли кафедру или факультет, становились проректорами, а потом и ректорами. Это самый распространенный тип карьерной траектории. Ректоров, совершивших научную карьеру - 57%.

Научно-практическая карьера объединяет карьерные траектории тех ректоров, которые работу в вузе совместили с работой в «реальной экономике» (на промышленном предприятии, в больнице и проч.). К данной категории мы отнесли 11% ректоров (как правило, которые работали в НПО или медицинских учреждениях)

Научно-административная карьера. Ректоры, которых мы отнесли к данной категории, начинали как ученые, двигались в университетской среде, но потом переходили на государственную службу и становились чиновниками (часто в ведомствах, связанных с системой образования). Назначение ректором для такого человека означало возврат к истокам. Доля представителей такой карьерной траектории - 17% от общего числа ректоров.

Административно-научная карьера. При кажущейся схожести с предыдущим типом карьеры, это ректоры иного типа. Они начали профессиональную социализацию в недрах административной системы, познали все особенности российского управления, сформировались в бюрократической среде, и только затем перешли на работу в вуз. Такие ректоры не являются учеными в строгом смысле слова, хотя большинство из них имеет ученые звания. Таких ректоров в нашей выборке 7%.

**Таблица №3. Карьерные траектории ректоров, %**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип карьеры | Мужчины (n=88) | Женщины (n=12) |
| Научная | 57,9 | 50,0 |
| Научно-практическая | 11,3 | 8,3 |
| Научно-административная | 18,2 | 16,7 |
| Административно-научная | 5,7 | 8,3 |
| Административная | 6,8 | 16,7 |

Административная карьера характеризует тех ректоров, которые пришли в университет из органов исполнительной власти разных уровней сразу на должность ректора. Их профессиональная карьера полностью развивалась в рамках административной системы. Перейдя на работу в университет, они, по сути дела, сменили профессию. Ректоров, построивших карьеру такого типа, всего 8%.

Выделенные категории карьерных траекторий можно было бы укрупнить, выделив две группы: «ректоры-администраторы» и «ректоры-ученые». Они отличаются по многим параметрам: у первых более обширные связи во внешнем мире, больше административный ресурс. У вторых – напротив, сильной стороной является научный вес и влияние в кругах интеллектуалов, в мировой научной элите. Но кто из них более эффективен при решении поставленных задач по развитию конкурентоспособности российского образования и подготовленных кадров? На этот вопрос мы попытаемся дать ответ ниже.

# 4. Научное влияние

Работа ректора крупного университета требует множество компетенций: надо быть ученым, иметь публикации и авторитет в академической среде, но надо обладать организаторскими способностями и управленческим опытом, так как современный вуз – это огромная и сложная организация. Посмотрим, каковы показатели научной продуктивности у ректоров крупных российских вузов, и есть ли среди них ученые, пользующиеся высокой репутацией в кругах профессионалов.

Для анализа научного влияния ректоров вузов мы будем использовать следующие показатели:

1) количество опубликованных научных работ (как в российской системе РИНЦ[[9]](#footnote-9), так и в международной системе Scopus[[10]](#footnote-10)),

2) индекс цитируемости Хирша (*h-индекс*) без учета самоцитирования, который взвешивает количество цитирований на одну публикацию, и тем самым демонстрирует научное влияние ученого (также в системах РИНЦ и Scopus)[[11]](#footnote-11).

«Физики» и «лирики». В топ-10 ректоров, которых можно отнести к разряду выдающихся ученых, можно отнести руководителя МИФИ М.Н. Стриханова (h-индекс в Скопусе 72); ректора Медицинского университета им. Пирогова С.А. Лукьянова (59); ректора Новосибирского гос. университета М.П. Федорука (23), а также физиков Д.В. Фурсаева (20), А.Х. Гильмутдинова (14), В.А. Садовничего (11); докторов технических наук А.А. Батаева из Новосибирска (12) и А.А. Волкова из Москвы (10); экономистов В.И. Трухачева из Ставрополя (10), И.Р. Гафурова из Казани (9), В.А. Мау из РАНХиГС (6). Отличные показатели также имеют биолог В.И. Колмаков, физики В. Обухов и Е. Чупрунов, доктора технических наук А. Рудской, В. Васильев, Е. Шахматов, А. Шестаков и В. Лысак.

Наукометрические показатели значительно выше у представителей точных и естественных наук, чем у гуманитариев и обществоведов. На рис. 6 видно, что ректоры – специалисты в точных и естественно-научных дисциплинах (они отмечены красным цветом) имеют показатели индекса Хирша значительно выше, чем специалисты гуманитарии и обществоведы (отмечены желтым цветом).

Есть и другая причина: российские гуманитарные и общественные науки испытывают затяжной кризис в связи с отсутствием осмысленной государственной политики и понимания, зачем они нужны государству.

Сравнительные данные по системам РИНЦ и Скопус демонстрируют различия в подходах. Показатели ректоров в российском РИНЦе выглядят вполне убедительно, но в мировом контексте имена наших влиятельных ученых недостаточно известны, что ставит на повестку дня усиления наших международных позиций и повышения конкурентоспособности отечественной науки.

Таким образом, наилучшие результаты академической продуктивности показывают ректоры с научно-административной карьерой, что отражается в количественных показателях публикационной активности и благоприятствует развитию его успехов за пределами университета и накоплению административного капитала.

**Таблица № 4. Показатели научной продуктивности для разных типов карьер**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип карьеры | Среднее значение индекса Хирша в Scopus | Среднее количество публикаций |
| Научная (n= 57) | 3,8 | 36,0 |
| Научно-практическая (n=11) | 1,8 | 23,5 |
| Научно-административная (n= 17) | 10,5 | 44,6 |
| Административно-научная (n= 7) | 1,9 | 20,3 |
| Административная (n= 8) | 2,4 | 14,3 |

Научная продуктивность зависит не только от типа карьеры ректора, но и от его международных связей, интеграции в мировое научное сообщество. Так, высшие наукометрические показатели имеют те ректоры, которые учились или работали за границей, имеют обширные связи с коллегами по всему миру.

# 5. Административный ресурс

Ректоры крупных университетов, безусловно, люди очень авторитетные и уважаемые. Их влияние связано не только с личными научными достижениями. Для управления вузом, ректор должен быть встроен в систему связей и взаимоотношений с политической и экономической элитой, с профильными ведомствами, только тогда его деятельность может быть эффективной. В этом разделе мы проанализируем эти связи, для чего вычислим индекс административного ресурса для каждого ректора, и попытаемся понять, от чего зависит его величина.

|  |
| --- |
| Методика построения индексов*Индекс регионального влияния (ИРВ***)** включает в себя информацию о членстве ректора в комитетах, комиссиях, советах при администрации субъектов федерации РФ, представительных органов власти, общественных палатах, руководящих органах местных отделений партии «Единая Россия», ОНФ, силовых и правоохранительных ведомствах. *Индекс федерального влияния (ИФВ)* включает в себя информацию о членстве ректора в комиссиях, комитетах, советах при президенте РФ, правительстве РФ, министерств и ведомств РФ, обеих палат Федерального собрания РФ, Общественной палаты РФ, Высшего совета партии «Единая Россия», штаба ОНФ, доверенных лиц Президента РФ.*Индекс связей с силовыми ведомствами (ИСС):* включает в себя информацию о членстве в комитетах, комиссиях, советах при правоохранительных и силовых ведомствах РФ, а также опыт работы в силовых ведомствах в прошлом.*Индекс связей с бизнесом (ИСБ)*: включает в себя информацию о членстве в советах директоров как государственных корпораций, так и иных бизнес структур. *Индекс личных связей (ИЛС)*: учитывает совокупность дружеских, неформальных, брачно-родственных связей ректора с представителями элиты, высшими должностными лицами.*Композитный индекс Административного ресурса (КИАР)*: это индекс, интегрирующий информацию о всех выше перечисленных индексах по следующей формуле:КИАР = Σифв + Σирв х 0,5 + Σисс + Σисб + Σилс |

Региональное влияние. При конструировании индекса регионального влияния учитывалась включенность ректора в работу комитетов, советов, комиссий при губернаторе, региональном правительстве, законодательном собрании, региональных управлений МВД, ФСБ, прокуратуры и других ведомств, вхождение в общественные палаты субъектов федерации, в руководящие органы политических партий, крупных общественных движений.

Высшие значения этого индекса в нашей выборке имеют:

* Ендовицкий Д.А., ректор Воронежского государственного университета – значение индекса 4,5
* Лазаренко В.А., ректор Курского государственного медицинского университета – 3,5
* Рудской А. И., ректор Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого – 2,5
* Михайлова Е.И., ректор Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова – 2
* Емельянов С.Г., ректор Юго-Западного государственного университета – 2.

Из десяти лидеров по этому показателю – четыре руководителя медицинских вузов (Лазаренко В.А. из Курска, Созинов А.С. из Казани, Котельников Г.П. из Самары и Есауленко И.Э. из Воронежа).

Правительство и администрация президента. Из действующих ректоров лучших государственных вузов в администрации президента РФ работала только Елена Катаева (Станкин). Она же имела опыт работы и в аппарате федерального правительства (1992-1999 гг.). Среди других ректоров в правительственных структурах в разные периоды времени работали:

* Филиппов В.М. (РУДН) – министр образования РФ 1999-2004;
* Лобанов И.В. (ГУУ) – заместитель министра образования РФ 2010-2011, заместитель руководителя аппарата правительства 2011-2015 гг.
* Стриханов М.Н. (МИФИ) – начальник управления, заместитель министра образования, советник министра 1998-2012;
* Кудж С.А. (МИРЭА) – руководитель отдела, директор департамента Министерства образования РФ 2010-2013;
* Лубков А.В. (МПГУ) – заместитель директора департамента Минобра 2016;

Владимир Мау (РАНХиГС) и Сергей Синельников-Мурылев (ВАВТ) в 90-е годы работали советниками Егора Гайдара.

Административный ресурс в федеральных ведомствах. Лучшие российские ректоры являются экспертами, востребованными кремлевскими и правительственными структурами. Многие из них привлекаются к работе в комиссия и советах при Президенте РФ, правительстве РФ, отдельных министерств и ведомств, парламента. Бесспорные лидеры по этому показателю – руководители двух московских вузов: Высшей школы экономики Ярослав Кузьминов и РАНХиГС Владимир Мау. Они – активные участники множества комиссий и комитетов федерального уровня.

В список лидеров по этому показателю вошли по большей части ректоры московских и питерских вузов. Исключение составляют Геннадий Котельников из Самары и Петр Чубик из Томска.

**Таблица № 5. Членство ректоров в комитетах, комиссиях, советах федерального уровня**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО | Президентские комиссии, комитеты, советы | Комитеты, комиссии, советы при правительстве РФ | Комитеты, комиссии советы при федеральных ведомствах | Парламентские комитеты и экспертные советы |
| Кузьминов Я. И. | 3 | 6 | 4 | 1 |
| Мау В. А. | 5 | 4 | 4 | - |
| Рогалев Н. Д. | 2 | 1 | 2 | 2 |
| Кропачев Н. М. | 5 | - | 1 | - |
| Александров А. А. | 1 | 1 | 1 | - |
| Стриханов М. Н. | 2 | 1 | - | 1 |
| Блажеев В. В. | - | - | 1 | 3 |
| Рудской А. И. | 1 | 2 | 1 | - |
| Котельников Г. П. | - | 1 | 2 | 1 |
| Чубик П. С. | 2 | 1 | 1 | - |
| Эскиндаров М.А. | 1 | - | 2 | 1 |
| Синельников-Мурылев С.Г. | - | - | 4 | - |
| Литвиненко В.С. | 1 | 1 | - | 1 |

Депутатство. Важным этапом карьерного пути определенного числа ректоров российских университетов являлось избрание в законодательные органы регионального или федерального уровня. В рейтинге топ-100 лучших вузов только Виктор Гришин (РЭУ им. Плеханова) и Иван Лобанов (ГУУ) избирались в российский парламент: Гришин был депутатом Госдумы РФ III, IV и V созывов; Лобанов - V созыва. 17 ректоров избирались депутатами региональных законодательных собраний, 5 – муниципальных (Казань, Белгород, Тюмень, Курск, Москва).

Партийность. Все ректоры, причастные к политической деятельности, являются членами или сторонниками политической партии «Единая Россия» - таких 47% в топ-100 лучших вузов страны. На 1 января 2019 г. в высший совет «Единой России» входит 8 ректоров из общего списка в 274 чел., а из топ-100 вузов – шесть человек: Александров, Глыбочко, Гришин, Котельников, Лобанов, Садовничий. Всего ректоры составляют 7,8% от всей численности высшего совета ЕР, и являются заметной и влиятельной группой. На уровне субъектов федерации в руководящие органы ЕР входит 12 ректоров, некоторые из них возглавили региональные отделения правящей партии.

Кроме того, в состав *центрального штаба ОНФ* вошли три ректора: Александров, Блажеев, Кузьминов. Ректоры составили 4,4% от численности штаба ОНФ. В субъектах федерации еще 2 ректора возглавили региональные штабы ОНФ.

Доверенные лица Президента РФ. Высокий статус лучших российских ректоров определяет и то, что 19 их них становились доверенными лицами Президента РФ В.В. Путина в 2012 г., и 25 ректоров – в 2018 г. Из топ-100 в этот список вошли 9 человек: Александров, Бахтизин, Воронин, Глыбочко, Гришин, Калинин, Литвиненко, Стриханов, Торкунов.

Общественные палаты. В Общественную палату РФ в настоящее время входит 6 ректоров: М.А. Погосян (МАИ), В.А. Байметов, Е.В. Борзов, Д.Ю. Лескин, Н.Б. Починок, М.Н. Русецкая. В состав региональных общественных палат вошли еще 10 ректоров, среди них А. Торкунов, Н. Кропачев, Г. Котельников, Д. Ендовицкий, С. Емельянов, И. Есауленко, А. Ташкинов, А. Клемешев, О. Полухин, В. Власов.

Связи с бизнесом. Многие ректора востребованы структурами крупных корпораций. Если судить по информации из открытых источников, 19 ректоров имеют тесные коммуникации с крупными бизнес структурами, такими как Газпром, ВТБ, Сбербанк, РЖД, 1 канал ТВ, Росатом, Роснано, Лукойл, Россельхозбанк, Россети, Сколково и др.

Композитный индекс административного ресурса (КИАР). Информация о всех связях ректора с государственными, политическими и бизнес структурами была интегрирована в единый индекс административного ресурса – КИАР. Ректора, наиболее востребованные властью в качестве экспертов по научной и образовательной повестке, составляют ядро «команды прорыва», лидером которой является ректор Высшей школы экономики Ярослав Кузьминов(20,5 баллов). Надо заметить, что в этой группе есть ректоры, которые возглавляют самые сильные вузы страны, а есть и те, кто только набирает обороты и влияние. Корреляции между рейтингом вуза и позиционированием ректора на административном поле не прослеживается. Так, ректор вуза №1 – Виктор Садовничий – не вошел в топ-20 по административному ресурсу, что говорит о снижении его влияния. В то же время набирают вес такие руководители как В.В. Блажеев (МГЮУ им. Кутафина), И.В. Лобанов (ГУУ), М.А. Погосян (МАИ) из Москвы, а также ряд региональных ректоров – П.С. Чубик (Томск), Г.П. Котельников (Самара), Д.А. Ендовицкий (Воронеж) и др.

**Таблица № 6. Топ-20 рейтинга ректоров по композитному индексу административного ресурса (КИАР) 2018 г.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг по КИАР | Ректор | Рейтинг вуза 2018 | Название вуза | Индекс КИАР |
| 1 | Кузьминов Я.И. | 5↑ | НИУ ВШЭ | 20,5 |
| 2 | Мау В.А. | =11 | РАНХиГС | 16 |
| 3 | Кропачев Н.М. | =4 | СПГУ | 13,5 |
| 4 | Рогалёв Н.Д. | =25 | МЭИ | 9,5 |
| 6 | Александров А.А. | 9↓ | МГТУ им. Баумана | 9 |
| 7 | Литвиненко В.С. | 44↓ | СПб Горный Ун-т | 8 |
| 8-9 | Стриханов М.Н. | =3 | МИФИ | 7,5 |
| 8-9 | Торкунов А.В. | 6 | МГИМО | 7,5 |
| 10-11 | Рудской А.И. | =10 | СПб политех. университет | 7 |
| 10-11 | Эскиндаров М.А. | 14 | Финансовый университет | 7 |
| 12 | Блажеев В.В. | 36↑ | МГЮУ им. Кутафина | 6,5 |
| 13-14 | Катаева Е.Г. | 57↓ | СтанКин | 6 |
| 13-14 | Лобанов И.В. | 74↑ | ГУУ | 6 |
| 15-17 | Котельников Г.П. | 46↑ | Самарский медицинский университет | 5,5 |
| 15-17 | Чубик П.С. | 7↑ | Томский политехнический университет | 5,5 |
| 15-17 | Ендовицкий Д.А. | 43↑ | Воронежский государственный университет | 5,5 |
| 18 | Синельников-Мурылев С.Г. | =29 | ВАВТ | 5 |
| 19 | Погосян М.А. | 27↑ | МАИ | 4,5 |
| 20 | Глыбочко П.В. | 22 | Первый ГМУ им. Сеченова | 4 |

Зависит ли величина индекса административного ресурса от типа карьеры ректора? Наше исследование показало, что существует связь между величиной индекса КИАР и типом карьеры ректора. Самые успешные ректоры – те, кто в бэкграунде имеет как научный, так и административный опыт.

# 6. Доходы

Теперь обратимся к анализу доходов ректорского корпуса[[12]](#footnote-12). Диапазон официально задекларированных годовых доходов ректоров крупнейших российских вузов весьма широк: самый высокий доход ректора в 370 раз превышает самый низкий. *Минимальный* декларированный годовой доход за 2017 год составил 670 243 рубля (и.о. ректора Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета Т.А. Чумаченко). *Максимальный* – 248,3 руб. - у ректора Санкт-Петербургского горного университета В.С. Литвиненко. *Средний годовой доход* ректора за 2017 год составляет – 6,8 млн. рублей. Среднегодовой медианный доход (значение, выше и ниже которого расположены доходы половины ректоров) составил в 2017 г. 3,9 млн. рублей. Заметная разница между средним арифметическим и медианным доходом ректоров сигнализирует о неравномерном распределении этой величины. Действительно, доход более 90% ректоров составляет до 10 млн. рублей. На этом фоне выделяется группа из 28 человек, доход которых значительно выше. Большинство ректоров с высоким доходом сосредоточено в Москве (66,7%) и Санкт-Петербурге (20%). Лишь 4 ректора - представители Самары, Новосибирска, Иркутска и Екатеринбурга.

Обнаружена зависимость дохода ректора от рейтинга вуза, который он возглавляет. Ректоры, возглавляющие лучшие университеты, зарабатывают больше остальных: удельный вес групп с доходом 3-6 миллионов рублей и больше гораздо выше среди тех, кто возглавляет вузы из топ-100.

**Таблица №7. Уровень доходов ректоров, %**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Годовой доход ректоров за 2017 г. | Доля ректоров из общего списка | Доля ректоров из топ-100 |
| *Всего* | *N=274* | *N=100* |
| До 3 млн. руб. | *26,3* | *10,0* |
| 3-6 млн. руб. | *42,0* | *37,0* |
| Свыше 6 млн. руб. | *23,4* | *46,0* |
| Нет данных о доходах | *8,3* | *7,0* |

Среднегодовой доход женщин ректоров составляет 5,5 млн. Самой состоятельной женщиной является ректор СТАНКИНа Елена Катаева (15,2 млн. руб. в год). За ней следуют Алевтина Черникова из МИСиС – 7,5 млн. и Евгения Михайлова (Северо-Восточный федеральный университет) – 6,1 млн. руб.

Анализ показателей научного влияния и публикационной активности позволяют сделать вывод о том, что ректоры с более высоким уровнем дохода обладают более высоким индексом Хирша и публикуют большее количество научных работ в сравнении с теми, чей доход ниже. Так и должно быть: более успешные ученые зарабатывают больше своих коллег с более скромными академическими достижениями.

**Таблица № 8. Зависимость дохода от индекса Хирша и количества публикаций в международной системе Scopus (N=100).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Годовой доход ректоров за 2017 г. | Среднее значение индекса Хирша для группы | Среднее количество публикаций для группы |
| до 3 млн. руб. | 1,9 | 12,1 |
| 3-6 млн. руб. | 4,6 | 27,2 |
| больше 6 млн. руб. | 5,9 | 43,8 |
| нет данных о доходах | 5,2 | 18,2 |

Рейтинг вуза влияет на доходы ректора незначительно: ректор лидирующего вуза России – МГУ им. Ломоносова – Виктор Садовничий занимает лишь 17-е место в рейтинге самых состоятельных руководителей. Ректоры Физтеха Н. Кудрявцев, МИФИ М. Стриханов также не входят в число лидеров по доходам, хотя из вузы занимают 2 и 3 строчки в рейтинге лучших университетов страны.

В то же время, в список самых высокодоходных вошли три ректора, которые возглавляют вузы, не вошедшие в сотню лучших. Это: Жорес Алферов, ректор Санкт-Петербургского национального исследовательского академического университета РАН, Нобелевский лауреат по физике – 20,8 млн. руб. в 2017 г.; Вагиф Байрамов, ректор Московского гуманитарно-экономического университета – 19,2 млн. руб.; академик РАН Александр Бычков, ректор Иркутского государственного университета – 12,3 млн. руб.

# 7. Эффективность управления вузом

Эффективность вуза может измеряться по-разному: динамикой его развития, объемом привлекаемого финансирования, личными заслугами ректора и проч. Мы остановимся только на одном индикаторе: динамике развития вуза. Для анализа этого показателя мы проанализировали ежегодные рейтинги университета за период с 2012 по 2018 гг. (версия RAEX)[[13]](#footnote-13). Сложность такого анализа заключается в том, что ректора занимали свои должности в разное время, и чтобы оценить эффективность деятельности конкретного руководителя, приходилось высчитывать изменения рейтинга университета в тот период, когда ректором стал именно этот человек.

Наш рейтинг эффективности ректоров основывался на комплексном использовании сразу трех критериев: показателях научной продуктивности, востребованности ректора государственными органами управления как эксперта, и динамике развития вуза за последние шесть лет (2012-2018 гг.).

Рейтинг эффективности мы разделили на *три групп*ы, которые различаются по бэкграунду ректора и истории самого университета.

 «Стабильно лучшие». В эту группу вошли ректора, руководящие вузами, которые в течение многих лет показывают наивысшие результаты. Авторитет этих руководителей в научно-образовательной среде общепризнан. В эту группу мы включили 16 человек. Динамика развития этих вузов не так велика, как в других группах, что связано с их лидерскими позициями. Понятно, что вузу номер 1 в России важнее сохранить свои позиции, так как улучшить свою позицию уже невозможно.[[14]](#footnote-14) Среди этой группы – четыре ректора входят в топ-30 по научным достижениям (это В.А. Садовничий, М.Н. Стриханов, М.П. Федорук, И.Р. Гафуров); большинство ректоров имеют высокие показатели индекса «административного ресурса» и очень востребованы органами власти.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ректор | Название вуза | Стаж работы ректором | Рейтинг 2018 г. | Динамика развития вуза 2012-2018 гг. (оценка RAEX) |
| Стабильно лучшие |
| Садовничий В.А. | МГУ им. Ломоносова | 26 | 1 | 0 |
| Кудрявцев Н.Н. | Физтех | 21 | 2 | +2 |
| Стриханов М.Н. | МИФИ | 11 | 3 | +4 |
| Кропачев М.Н. | СПГУ | 10 | 4 | +2 |
| Кузьминов Я.И. | НИУ ВШЭ | 26 | 5 | +1 |
| Торкунов А.В. | МГИМО | 26 | 6 | +5 |
| Чубик П.С. | Томский политехнический университет | 10 | 7 | 0 |
| Федорук М.П. | Новосибирский НИГУ | 6 | 8 | +2 |
| Рудской А.И. | СППУ Петра Великого | 7 | 10 | 0 |
| Мау В.А. | РАНХиГС | 8 | 11 | +5 |
| Кокшаров В.А. | Уральский федеральный университет им. Ельцина | 8 | 12 | +7 |
| Галажинский Э.В. | Томский государственный университет | **5** | **13** | **+2** |
| Эскиндаров М.А. | Финансовая Академия при Правительстве РФ | 8 | 14 | +1 |
| Гафуров И.Р. | Казанский (Приволжский) федеральный университет | 8 | 16 | +2 |
| Филиппов В.М. | РУДН | 13 | 20 | +2 |
| Гришин В.И. | РЭУ им. Плеханова | 10 | 21 | +2 |

Вторая группа ректоров – это «Новички, совершившие быстрый рывок». Семь ректоров, вошедших в эту группу, резко повысили рейтинг своих вузов, несмотря на то, что их стаж работы в должности не превышает *трех лет*. Результаты этой динамично развивающейся группы впечатляют, хотя время покажет, будет ли это развитие столь же успешным в более долгой перспективе. С.А. Лукьянов имеет один из самых высоких показателей индекса научной продуктивности.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ректор | Название вуза | Стаж работы ректором | Рейтинг 2018 г. | Динамика развития вуза 2012-2018 гг. (оценка RAEX) |

|  |
| --- |
| Новички, совершившие быстрый рывок |
| Краева И.А. | МГЛУ им. Мориса Тореза | 1 | 32 | +69 |
| Беспалов В.А. | НИУ МИЭТ | 2 | 63 | +38 |
| Лубков А.В. | МПГУ | 2 | 49 | +29 |
| Лобанов И.В. | ГУУ | 2 | 76 | +25 |
| Бочаров С.Н. | Алтайский государственный университет | 1 | 50 | +21 |
| Анисимов Н.Ю. | Дальневосточный Государственный университет | 3 | 28 | +21 |
| Лукьянов С.А. | РНИМУ им. Пирогова | 3 | 23 | +11 |

Третья группа ректоров обеспечила своему вузу долговременное «Поступательное развитие». В эту группу мы включили 12 ректоров с высокими показателями личных достижений, которые обеспечили вузу позитивный длительный тренд. Среди этой группы – такие лидеры по научным достижениям как Дмитрий Фурсаев, Альберт Гильмутдинов и Андрей Волков.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ректор | Название вуза | Стаж работы ректором | Рейтинг 2018 г. | Динамика развития вуза 2012-2018 гг. (оценка RAEX) |
| Поступательное развитие |
| Фурсаев Д.В. | ГУ «Дубна» | 10 | 53 | +48 |
| Рыбнов Е.Н. | СПбГАСУ | 13 | 59 | +42 |
| Быков Д.Е. | Самарский ГТУ | 9 | 52 | +30 |
| Волков А.А. | НИУ МГСУ | 5 | 40 | +30 |
| Котельников Г.П. | Самарский ГМУ | 20 | 46 | +30 |
| Синельников-Мурылев С.Г. | ВАВТ | 11 | 29 | +27 |
| Гильмутдинов А.Х. | Казанский НИТУ им. Туполева | 6 | 41 | +20 |
| Глыбочко П.В. | Первый МГМУ им. Сеченова | 8 | 22 | +17 |
| Ендовицкий Д.А. | Воронежский государственный университет | 7 | 42 | +13 |
| Блажеев В.В. | МГЮУ им. Кутафина | 11 | 36 | +10 |
| Васильев В.Н. | Санкт-Петербургский НИУ ИТМО | 22 | 15 | +8 |
| Багненко С.Ф. | ПСПбГМУ им. Павлова | 6 | 24 | +6 |

# 8. Выводы

Проведя биографический анализ деятельности ректоров российских государственных вузов, мы можем составить портрет *типичного российского ректора* 2019 года.

Это мужчина в возрасте около 60 лет, доктор наук, профессор, многие годы проработавший в вузе, активно сотрудничающий с властными структурами, с региональными администрациями, как правило, член партии «Единая Россия», имеющий в среднем более 180 публикаций в российской системе РИНЦ, и скромный индекс Хирша в международной системе Scopus.

Можно констатировать, что среднестатистический российский ректор сегодня – высококвалифицированный ученый, с достаточно высоким уровнем компетенций, необходимым для руководства вузом. Его эффективность адекватна стоящим перед ним задачам.

Лидерские позиции занимают ректоры из Москвы и Санкт-Петербурга, но к ним вплотную приближаются руководители вузов Томска, который стал третьей университетской столицей России, обогнав Новосибирск.

Типичный российский ректор 2019 года

 

* Мужчина 59 лет
* Доктор технических наук
* Профессор
* Всю жизнь проработал в вузе
* Имеющий более 180 публикаций в РИНЦ
* Имеющий индекс Хирша в Scopus 4,95
* Член «Единой России»
* Имеющий хорошие связи с Минобрнауки РФ и с руководством своего региона (средний индекс административного ресурса 2,5)

По успехам ректоров можно судить о состоянии нашей науки и образования в целом. С заметным отрывом лидируют физики, технари, медики и экономисты. Гуманитарии и обществоведы находятся пока на обочине как мировой, так и отечественной науки, что высвечивает латентные проблемы государственной образовательной политики.

Ректоры российских вузов лояльны власти, активно с ней сотрудничают. Лучшие из них привлекаются в различные комитеты и советы при Президенте РФ, правительстве, федеральных ведомств.

Ректоры сегодня являются довольно политизированной группой: 26% из них – депутаты федерального, регионального и муниципального уровней. 47% - члены «Единой России», многие возглавляют региональные отделения правящей партии или структуры ОНФ, являются членами общественных палат РФ или субъектов федерации.

Положение наших вузов в мировой университетской системе пока остается весьма скромным. Из 4 самых солидных рейтингов Россия представлена только в двух: в Шанхайском рейтинге из 500 лучших вузов мира наших только два – МГУ им. Ломоносова и Новосибирским научно-исследовательским государственным университетом (соответственно 93-е место и 401-500). В европейском рейтинге QS представлено 9 российских вуза (см. таблицу № 9). Наш флагманский вуз – МГУ им. Ломоносова – единственный вуз, который входит в сотню лучших вузов мира (98-е место).

**Таблица № 9. Место российских вузов в мировом рейтинге университетов QS 2018 г.[[15]](#footnote-15)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Место | ВУЗ (ректор) | Балл | Академическая репутация | Индекс цитирования на 1 преподавателя | Репутация среди работодателей | Соотношение Студент/ преподаватель | % иностранных преподавателей | % иностранных студентов |
| 1 | MIT | 100 | 100 | 99,9 | 100 | 100 | 100 | 96,1 |
| 95 | МГУ им. Ломоносова (В. Садовничий) | 65,0 | 82,0 | 0 | 79,6 | 99,7 | 0 | 48,7 |
| 250 | Новосибирский НИГУ (М. Федорук) | 41,3 | 37,6 | 0 | 43,6 | 82,4 | 0 | 56,3 |
| 323 | Томский гос. университет (Э. Галажинский) | 35,7 | 0 | 0 | 0 | 94,0 | 22,2 | 69,4 |
| 355 | МФТИ (Н. Кудрявцев) | 33,4 | 0 | 0 | 0 | 98,3 | 23,7 | 33,5 |
| 373 | МГИМО (А. Торкунов) | 32,5 | 0 | 0 | 36,9 | 99,2 | 0 | 50,1 |
| 373 | МИФИ (М. Стриханов) | 32,5 | 0 | 0 | 0 | 94,1 | 39,1 | 62,3 |
| 382 | НИУ ВШЭ (Я. Кузьминов) | 31,9 | 0 | 0 | 0 | 92,8 | 0 | 0 |
| 386 | Научно-исследовательский Томский политехнический университет (П. Чубик) | 31,3 | 0 | 0 | 0 | 93,5 | 19,2 | 81,8 |
| 401 | Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (А. Рудской) | 0 | 0 | 0 | 0 | 93,8 | 0 | 56,5 |

Исследование выявило и ряд проблем в ректорском корпусе.

Недостаточная включенность наших университетов в мировой научный контекст, их замкнутость и забюрократизированность не позволяют России оказывать достойную конкуренцию лучшим мировым вузам. Наши университеты плохо брендированы, мало узнаваемы, и кроме того, отстают по многим наукометрическим показателям от лидеров. Ректор – это лидер вуза, и его имя играет большую роль для продвижения университета. Поэтому личные показатели ректора очень важны для перспектив развития нашей образовательной системы. Продвижение российских университетов в мировые рейтинги должно быть более целенаправленным и энергичным. Чтобы конкурировать, нам нужно знать и понимать систему высшего образования, новейшие направления ее развития. Нужна большая интеграция ректоров и профессоров российских вузов в мировую науку.

* Забюрократизированность образовательной системы и огромный объем административной работы не позволяет ректору в полной мере реализовать свой научный потенциал. Большинство действующих ректоров имеют недостаточное количество публикаций, индексируемых в международных системах, и невысокие наукометрические индексы. Это не способствует росту конкурентоспособности России на рынке интеллектуальных и образовательных услуг. Кадровая политика в отношении ректорского корпуса должна быть более системной и осмысленной. Во главе государственных вузов должны стоять только современно мыслящие руководители, способные отвечать на вызовы современности, решать проблемы подготовки молодых кадров для научно-технического прорыва России.
* Ректор – это не просто руководитель вуза. Это лидер общественного мнения, за которым стоят большие коллективы профессоров и преподавателей, студентов и аспирантов. Поэтому роль ректора не ограничивается менеджментом вуза. Сегодня в России ректоры – одна из самых авторитетных и влиятельных групп. Однако государственные структуры привлекают к своей деятельности в качестве экспертов очень узкий круг ректоров, как правило, из самых известных вузов Москвы и Санкт-Петербурга. Многие ректоры с выдающимися научными заслугами не используются государством, оставаясь вдалеке от экспертизы важных политических решений. Ректоры вузов из дальних регионов страны остаются на обочине общественной жизни, их знания и опыт недостаточно используются органами власти. *Российский союз ректоров* должен играть более заметную роль в общественной жизни страны, там должны обсуждаться стратегические проблемы образования и науки.
* По образовательным показателям Россия занимает неплохое место в мировых рейтингах, но отстает по научно-исследовательским разработкам, по индексам цитирования. Нарастить научный потенциал университетов – сегодня это задача номер один, стоящая перед вузовской системой России. Без этого совершить технологический прорыв будет невозможно. Усиленное внимание должно уделяться именно научному направлению, для чего необходимо перераспределить нагрузку профессорско-преподавательских кадров, высвободив больше времени на научные исследования и разработки. Роль ректора в этом процессе трудно переоценить. Но для этого сам ректор должен быть заряжен научным энтузиазмом и вести за собой преподавательский коллектив и студентов. А это предполагает более внимательный отбор кадров на должность руководителей вузов, способных не только администрировать, но и вовлекать в интеллектуальную деятельность.
* Наше исследование показало: включенность в политику, личные неформальные связи в большей степени, чем научные достижения определяют вес и доход руководителей вузов. Существует небольшая группа ректоров с огромным административным влиянием и бизнес связями. У этой группы показатели научной продуктивности ниже, чем у ректоров-ученых. Зато их доходы превосходят доходы ректоров-ученых более чем в 5,5 раз.
* Данные исследования показывают, что ректоры, специализирующиеся в социальных дисциплинах, проигрывают тем, кто работает в естественнонаучном секторе и в точных науках. Их влияние связано не столько с их личными достижениями, сколько с рейтингом вуза. Серьезное отставание по гуманитарным и общественным наукам свидетельствует о недостаточной проработке государственной научно-образовательной политике. Для преодоления разрыва между точными и общественными науками необходимо разработать государственную программу развития кластера социальных наук, который необходим для понимания происходящих в Российском обществе процессов, и построения прогностических моделей и формулирования стратегического курса развития России.
* Женщины составляют меньшинство в ректорском корпусе (их всего 12%). Показатели продуктивности и эффективности их деятельности в целом ниже, чем у ректоров мужчин. Женщины ректоры имеют значительно меньший уровень доходов, чем мужчины, причем размер их дохода зависит не столько от рейтинга вуза, сколько от финансовой состоятельности региона, в котором вуз находится. Также доход повышается у тех, кто имеет тесные связи с бизнес-сообществом. При реализации кадровой политики надо учитывать принципы гендерного равенства, сознательно взращивать женщин, способных к руководству крупных образовательных учреждений.

Для того, чтобы преодолеть указанные проблемы, государство должно скорректировать политику в отношении университетов. Время требует мощного рывка в развитии научных компетенций не только студентов, но и профессорско-преподавательского состава, лидером которого является ректор. Высокий научный авторитет лидера задаст планку для других, позволит повысить конкурентоспособность России. Эффективный ректор для НТР должен быть примером научной продуктивности, включенности в мировую науку, заряженности на высокие достижения.
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